

Diego Rada Fernandez de Jauregui
BPhm, MSc, PhD, Associate Professor
University of the Basque Country, Spain

Assessment of the program Medea (Healthcare Plus)

1. Introduction:

This evaluation is based in the criteria of The National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA) (1). This organization is a Autonomous Body whose aim is to provide external quality assurance for the Spanish Higher Education System and to contribute to its constant improvement through evaluation, certification and accreditation. It follows the standards of the European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA): *The Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area* (ESG) (2). These standards were adopted by the Ministers responsible for higher education in 2005 following a proposal prepared by the European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) in co-operation with the European Students' Union (ESU), the European Association of Institutions in Higher Education (EURASHE) and the European University Association (EUA).

2. Objectives:

To ensure the quality of the doctorate program offered in accordance with the established qualification levels and the criteria expressed in the current legal regulations in European Union.

3. Methodology:

Single qualitative evaluation* using the evaluation checklist (VIII criteria) established by the National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA) (1). Evaluation specifies areas of improvement.

**It must be taken into account that in the European Union the evaluation should be done by pairs, and then approved by a committee of the same area of The National Agency for Quality Assessment and Accreditation of each country.*

4. Evaluation:

Criteria I: Description of the doctoral program

The doctoral program includes a description consistent with its level and academic effects, so it does not lead to confusion about its characteristics. The denomination is consistent with the proposed research lines and doesn't lead to confusion. It is justified by the context, the tradition, the global offer of degrees and the potential of the University of Georgia (UG).

დიეგო რადა ფერნანდეს დე ხუარეგი
BSc, PhD, პროფესორი
ბასკეთის უნივერსიტეტი, ესპანეთი

პროგრამა მედეას (ჯანდაცვა პლუსი) შეფასება

1. შესავალი:

წინამდებარე შეფასება ეფუძნება ესპანეთის ხარისხის შეფასებისა და აკრედიტაციის ეროვნული სააგენტოს (ANECA) მიერ დადგენილ კრიტერიუმებს (1). ეს ორგანიზაცია არის დამოუკიდებელი ორგანო, რომლის მიზანია ესპანეთის უმაღლესი განათლების სისტემაში ხარისხის უზრუნველყოფა და მის მუდმივ განვითარებაში წვლილის შეტანა შეფასების, სერტიფიცირებისა და აკრედიტაციის გზით. თავის მხრივ, იგი ეფუძნება უმაღლეს განათლებაში ხარისხის უზრუნველყოფის ევროპის ასოციაციის (ENQA) სტანდარტებს: ევროპული უმაღლესი განათლების სფეროში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტები და გაიდლაინები (ESG) (2). ეს სტანდარტები დამტკიცებულია 2005 წელს უმაღლეს განათლებაზე პასუხისმგებელი მინისტრების მიერ და მის მომზადებაში უმაღლეს განათლებაში ხარისხის უზრუნველყოფის ევროპის ასოციაციასთან (ENQA) ერთად მონაწილეობდნენ ევროპის სტუდენტთა კავშირი (ESU), უმაღლესი სასწავლო დაწესებულებების ევროპული ასოციაცია (EURASHE) და ევროპის უნივერსიტეტების ასოციაცია (EUA).

2. ამოცანები:

სადოქტორო პროგრამის ხარისხის უზრუნველყოფა იმ დადგენილი კვალიფიკაციებისა და კრიტერიუმების შესაბამისად, რომლებიც ასახულია ევროკავშირის მოქმედ კანონმდებლობაში.

3. მეთოდოლოგია:

ერთჯერადი ხარისხობრივი შეფასება ესპანეთის ხარისხის შეფასებისა და აკრედიტაციის ეროვნული სააგენტოს (ANECA) მიერ დადგენილი სტანდარტის (კრიტერიუმი VIII) გამოყენებით. შეფასებისას განისაზღვრება ის საკითხები, რომლებიც საჭიროებენ გაუმჯობესებას.

უნდა გავითვალისწინოთ, რომ ევროკავშირში პირველად შეფასება ტარდება კოლეგების მიერ და შემდეგ მას ამტკიცებს თითოეული ქვეყნის ხარისხის შეფასებისა და აკრედიტაციის ეროვნული სააგენტო.

Improvement areas:

- ◇ It could be interesting to integrate into the R + D + i strategy of the university or of other organizations and institutions.

Criteria II: Competences

The competences to be acquired by doctoral students are in accordance with those required to grant the doctoral degree and are written clearly and precisely. The proposed competences can be evaluated and their acquisition can be guaranteed by all doctoral students.

Improvement areas:

- ◇ It could be interesting to specify if the competences to be acquired by doctoral students are aligned with their level in the National and International Framework of Qualifications for Higher Education.

Criteria III: Access and admission of doctoral students

The doctoral program has an access and admission system that regulates it and clearly informs the students about the admission criteria. These criteria are consistent with the scientific scope of the doctoral program.

Improvement areas:

- ◇ It could be interesting to specify that the admission criteria is public and that would be available to doctoral students before enrollment.

Criteria IV: Training activities

The training activities included in the doctoral program constitute a coherent training proposal designed in a coordinated manner and taking into consideration the dedication of the doctoral students in a specific period of time.

Improvement areas:

- ◇ It should be taken into account that a doctoral program usually contemplates an adequate organization of doctoral students' mobility, consistent with the competences to be acquired by them.

Criteria V: Organization of the program

Description of the follow-up procedures of the doctoral students as well as of the supervision of the doctoral thesis in order to ensure the acquisition of the competences defined in the doctoral program is lacking.

**უნდა გავითვალისწინოთ, რომ ევროკავშირში პირველად შეფასება ტარდება კოლეგების მიერ და შემდეგ მას ამტკიცებს თითოეული ქვეყნის ხარისხის შეფასებისა და აკრედიტაციის ეროვნული სააგენტო“.*

4. შეფასება:

კრიტერიუმი I: სადოქტორო პროგრამის აღწერა სადოქტორო პროგრამაში ზუსტად არის აღწერილი მისი დონეები და აკადემიური გამოსავლები, რაც არ იწვევს გაუგებრობას მის მახასიათებლებთან დაკავშირებით. დასახელება შეესაბამება შემოთავაზებული კვლევის საკითხს და არ იწვევს გაუგებრობას. იგი დასაბუთებულია კონტექსტით, ტრადიციებით და საქართველოს უნივერსიტეტის პოტენციალით.

გასაუმჯობესებელი საკითხები:

□ საინტერესო იქნებოდა R + D + i-ში

უნივერსიტეტის ან სხვა ორგანიზაციისა თუ დაწესებულების სტრატეგიის ინტეგრირება.

კრიტერიუმი II: კომპეტენციები

კომპეტენციები, რომლებსაც შეიძენს დოქტორანტი, სრულად შეესაბამება იმ მოთხოვნებს, რომლებიც აუცილებელია დოქტორის ხარისხის მისანიჭებლად და გაწერილია/ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ და ზუსტად. შემოთავაზებული კომპეტენციების შეფასება შესაძლებელია და მათი ათვისება ყველა დოქტორანტის მიერ გარანტირებულია.

გასაუმჯობესებელი საკითხები:

□ საინტერესო იქნებოდა იმის დაზუსტება,

შეესაბამება თუ არა დოქტორანტის მიერ შეძენილი კომპეტენციები უმაღლესი განათლების კვალიფიკაციების ეროვნულ და საერთაშორისო ჩარჩო პლატფორმაში მოცემულ დონეებს.

კრიტერიუმი III: სადოქტორო პროგრამის

ხელმისაწვდომობა და მასში ჩარიცხვა სადოქტორო პროგრამა ხელმისაწვდომია და გააჩნია მასში ჩარიცხვის სისტემა, რომელიც მას არეგულირებს და მკაფიოდ განუმარტავს სტუდენტს პროგრამაში ჩარიცხვის კრიტერიუმებს. ეს კრიტერიუმები სრულად შეესაბამება სადოქტორო პროგრამის სამეცნიერო ჩარჩოებს.

გასაუმჯობესებელი საკითხები:

□ კარგი იქნებოდა დაზუსტებულიყო, რომ

პროგრამაში ჩარიცხვის კრიტერიუმები არის საჯარო და სტუდენტებს მათი გაცნობა შეუძლიათ პროგრამაში ჩარიცხვამდე.

Improvement areas:

The following recommendations are suggested:

1. Description of the procedure used by the academic committee for the assignment of the doctoral thesis tutor and director.
2. Description of the procedure for the control of the document of activities of each doctoral student and the certification of their data.
3. Description of the procedure for the annual evaluation of the research plan and the document of activities of each doctoral student.
4. Description of the procedure to define and evaluate the management promotion activities and multiple supervision of doctoral theses.

Criteria VI: Human resources

Complete description of human resources participating in the doctoral program is lacking.

The doctoral programs use to be supported by a group of researchers who ensure, a priori, the viability of the program in terms of training of doctors. Thus, the academic staff involved should be sufficient and their qualifications and experience adequate to carry out the doctoral program.

In this sense the UG has the “Research Development Design: Strategic Action Plan for 2019-2023” that will help to reach this goal by:

- ◇ The training of scientific staff and promotion of their development.
- ◇ The reformation and development of educational programs.
- ◇ The further development of scientific journal and its web site.
- ◇ The development of Health Research Institute.
- ◇ Improvement areas: The following recommendations are suggested:
- ◇ In the university, there should be clear mechanisms for recognition of the work of tutoring and thesis management done by supervisors.

Criteria VII: Material and support resources available to doctoral students

The material resources and services necessary for the development of the training activities foreseen in the doctoral program and for the integral training of the doctoral student to ensure the acquisition of the foreseen competences could be better described.

Improvement areas:

The following recommendations are suggested:

- ◇ Describe the material resources and other available services in order to guarantee the development of the research to be carried out by each doctoral student.

კრიტერიუმები IV: ტრენინგების ნაწილი სადოქტორო პროგრამის ტრენინგების ნაწილი ძალზედ თანამიმდევრულად და კოორდინირებულად არის შედგენილი და ითვალისწინებს სტუდენტების მონაწილეობას დროის გარკვეულ/დაზუსტებულ მონაკვეთებში. გასაუმჯობესებელი საკითხები: □ საჭიროა მხედველობაში იქნას მიღებული, რომ სადოქტორო პროგრამა, როგორც წესი, ითვალისწინებს დოქტორანტების მობილურობის ადექვატურ ორგანიზებას, რომელიც შესაბამისობაში იქნება მათ მიერ ასათვისებელ კომპეტენციებთან.

კრიტერიუმი V: პროგრამის ორგანიზება

დოქტორანტების სწავლების პროცედურების, ისევე როგორც სადოქტორო ნაშრომის ზედამხედველობის პროცედურების აღწერა, რომელიც უზრუნველყოფს სადოქტორო პროგრამაში განსაზღვრული კომპეტენციების ათვისებას, საჭიროებს მეტ დეტალიზაციას.

გასაუმჯობესებელი საკითხები: გათავაზობთ შემდეგ რეკომენდაციებს:

1. აკადემიური კომიტეტის მიერ სადოქტორო ნაშრომის ექსპერტისა და ხელმძღვანელის დანიშვნის პროცედურის აღწერა.
2. თითოეული დოქტორანტის საქმიანობის დოკუმენტის კონტროლის პროცედურისა და მათი მონაცემების სერტიფიცირების პროცედურის აღწერა.
3. თითოეული დოქტორანტის კვლევის გეგმისა და საქმიანობის დოკუმენტის ყოველწლიური შეფასების პროცედურის აღწერა.
4. სადოქტორო ნაშრომის მენეჯერული ხელშეწყობის აქტივობებისა და მრავალმხრივი ზედამხედველობის განსაზღვრისა და შეფასების პროცედურის აღწერა.

კრიტერიუმი VI: ადამიანური რესურსები

სადოქტორო პროგრამაში მონაწილე ადამიანური რესურსების სრული აღწერილობა საჭიროებს დაზუსტებას.

სადოქტორო პროგრამა საჭიროებს მკვლევართა ჯგუფის მხარდაჭერას, რომელიც უზრუნველყოფს პროგრამის სიცოცხლისუნარიანობას დოქტორანტების სწავლების თვალსაზრისით. ამდენად, პროგრამაში უნდა მონაწილეობდეს საკმარისი აკადემიური პერსონალი და მათ უნდა გააჩნდეთ სადოქტორო პროგრამის განხორციელებისათვის ადექვატური კვალიფიკაცია და გამოცდილება.

Criteria VIII: Review, improvement and results of the doctoral program

The doctoral program could describe mechanisms that allow analyzing its development and results, ensuring its review and continuous improvement. Thus, it could be interesting to create an academic committee that articulates procedures and mechanisms to supervise the development of the program, analyze the results and determine the appropriate actions for its improvement. The opinion of the doctoral students and of the graduated doctors could be one of the main factors to take into consideration when defining and implementing improvement actions.

Improvement areas:

- ◇ In future it could be recommendable to regularly publish information about the program, its development and its results.
- ◇ A procedure for the follow-up of the graduated doctors could be interesting.
- ◇ In the case of programs in which more than one university participates, it is desirable to have mechanisms and procedures that ensure coordination among participating universities.

5. Bibliography:

1. Evaluation protocol for the verification of official doctorate studies. The National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA). (2011). Spain (<http://www.aneca.es>).
2. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2015). Brussels, Belgium (https://enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf).

ამ თვალსაზრისით, საქართველოს უნივერსიტეტს გააჩნია დოკუმენტი „კვლევების განვითარების დიზაინი: 2019-2023 წლების სტრატეგიული სამოქმედო გეგმა“, რომელიც დაგეხმარება ამ მიზნის მიღწევაში და უზრუნველყოფს:

- სამეცნიერო პერსონალის ტრენინგს და მათი განვითარების ხელშეწყობას.
- სასწავლო პროგრამების რეფორმირებას და განვითარებას.
- სამეცნიერო ჟურნალის და მისი ვებ-გვერდის შემდგომ განვითარებას.
- ჯანმრთელობის კვლევის ინსტიტუტის განვითარებას.

გასაუმჯობესებელი საკითხები: რეკომენდაცია:

- უნივერსიტეტში უნდა არსებობდეს სადოქტორო ნაშრომის ექსპერტიზასა და ხელმძღვანელობაზე გაწეული შრომის აღიარების მკაფიოდ ჩამოყალიბებული მექანიზმი.

კრიტიკიუმი VII: დოქტორანტებისთვის ხელმისაწვდომი მატერიალური და დამხმარე რესურსები

სადოქტორო პროგრამაში გათვალისწინებული სასწავლო აქტივობების განვითარებისა და კომპეტენციების ათვისებისთვის აუცილებელი მატერიალური რესურსების აღწერა საჭიროებს გაუმჯობესებას.

გასაუმჯობესებელი საკითხები: რეკომენდაცია:

- აღწერეთ მატერიალური რესურსები და სხვა ხელმისაწვდომი სერვისები, რომლებიც უზრუნველყოფენ თითოეული დოქტორანტის მიერ განსახორციელებელი კვლევის წარმატებით ჩატარებას.

კრიტიკიუმი VIII: სადოქტორო პროგრამის განხილვა, გაუმჯობესება და შედეგები სადოქტორო პროგრამაში შესაძლებელია აღწერილი იყოს მექანიზმები, რომლებიც მოგვცემენ მისი განვითარებისა და შედეგების გაანალიზების, განხილვისა და მუდმივი გაუმჯობესების საშუალებას. ამდენად, კარგი იქნებოდა შეიქმნას აკადემიური კომიტეტი, რომელიც ჩამოაყალიბებს პროგრამის განვითარების ზედამხედველობის პროცედურებს და მექანიზმებს, გაანალიზებს მიღებულ შედეგებს და განსაზღვრავს მისი გაუმჯობესებისთვის აუცილებელ მოქმედებებს, რომლის დროსაც დოქტორანტების და სადოქტორო პროგრამის კურსდამთევრებულთა მოსაზრებები აუცილებლად იქნება გათვალისწინებული.

Addition to the assessment of the program Medea

The programme Medea is complete and high quality in its actual form.

Most of the commentaries and suggestions placed in the previous supervision have taken into account.

Consequently, I ratify my first evaluation and I consider that is not necessary to elaborate another assessment.

I hope that the Medea programme will have success and that it will be useful for students.

Best wishes,

Diego Rada Fernandez de Jauregui

გასაუმჯობესებელი საკითხები:

□ რეკომენდებულია, რომ მომავალში რეგულარულად გამოქვეყნდეს ინფორმაცია პროგრამის, მისი განვითარების და შედეგების შესახებ.

□ კარგი იქნებოდა კუსდამთავრებულებთან შემდგომი ურთიერთობების პროცედურების შემუშავება.

□ იმ პროგრამების შემთხვევაში, რომელშიც რამდენიმე უნივერსიტეტი მონაწილეობს, სასურველია არსებობდეს მონაწილე უნივერსიტეტებს შორის კოორდინაციის უზრუნველყოფის პროცედურები და მექანიზმები.

5. ბიბლიოგრაფია:

1. Evaluation protocol for the verification of official doctorate studies. The National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA). (2011). Spain (<http://www.aneca.es>).
2. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2015). Brussels, Belgium (https://enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf).

პროგრამა „მედეას“ შეფასების დამატება:

პროგრამა მედეა არის სრულყოფილი და მაღალი ხარისხის თავისი ფორმით.

წინა შეფასების დროს გამოთქმული კომენტარების და წინადადებების უმეტესობა გათვალისწინებულია.

აქედან გამომდინარე, მე ვადასტურებ ჩემს პირველ შეფასებას და ვთვლი, რომ საჭირო არ არის ახალი შეფასების ჩამოყალიბება.

იმედი მაქვს, რომ პროგრამა მედეა წარმატებული იქნება და სარგებლობას მოუტანს სტუდენტებს.

საუკეთესო სურვილებით,

დიეგო რადა ფერნანდეს დე ხუარეგი

Member of the International Advisory Committee:

Diego Rada Fernandez de Jauregui

BPhm, MSc, PhD, Associate Professor



Key qualifications:

- ◇ 2008–2012: MSc in Research Methodology in Health Sciences, Autonomous University of Barcelona, Spain.
- ◇ 2004–2007: PhD in Pharmacy, University of the Basque Country, Spain.
- ◇ Supervisors: Prof. Enrique Etxebarria/Prof. Carlos Abecia
- ◇ 1996–2002: BSc in Pharmacy, University of the Basque Country, Spain.

Relevant work experience:

- ◇ 2011-Present: Associate professor. Department of Preventive Medicine and Public Health, University of the Basque Country (Spain).
- ◇ 2009–2010: Epidemiologist in the Primary Care Research Unit of Basque Public Health System/Osakidetza. Bilbao, Basque Country (Spain).
- ◇ 2007-2009: Epidemiologist in the EuroNeoStat project: European Information System to Monitor Short- and Long-Term Morbidity to Improve Quality of Care and Patient-Safety for Very-Low-Birth-Weight Infants (VLBWI). The project was financed from 2006 to 2008 by the DG SANCO (Directorate General of Public

Health and Consumer Protection) of the EC (European Commission). Neonatal Epidemiology Unit, Cruces Hospital. Bilbao, Basque Country (Spain).

- ◇ 2008: Stay of 2.5 months in the Integrated Centre for Care Advancement through Research (iCARE), University of Alberta, Edmonton (Canada). International research collaboration between the Canadian Neonatal Network™ (CNN) and European Neonatal Network (EuroNeoNet/EuroNeoStat).
- ◇ Nowadays, Prof. Rada is participating as epidemiologist in different projects related to Public Health, nutritional epidemiology (promotion of healthy nutrition in children), pain management and pharmacoepidemiology (variability in drug prescription) and has several high quality publications in these fields. In addition, he is also actively involved in Educative Innovative Projects to study collaborative teaching and learning methodologies for quality improvement in University level.